

22.05.26, 09:09

Єдиний державний реєстр судових рішень

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Суддя Олександр ДЗЮБАК

За диспозитією ч.1 ст.172-7 КУпАП адміністративним правопорушенням є неповідомлення особою у встановлених законом випадках та порядку про наявність у неї реального конфлікту інтересів.

Адміністративна відповідальність за ч. 2 ст.172-7 КУпАП адміністративним правопорушенням є вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

З примітки до вищевказаної статті вбачається, що суб'єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 Закону України "Про запобігання корупції", а під реальним конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання вказаних повноважень.

Згідно з ч. 1 статті 41 Закону України «Про запобігання корупції» (далі - Закону) особи, зазначені у пункті 1, підпункті "а" пункту 2 частини 1 статті 3 цього Закону, діють неупереджено, незважаючи на приватні інтереси, особисте ставлення до будь-яких осіб, на свої політичні погляди, ідеологічні, релігійні або інші особисті погляди чи переконання.

Відповідно до пунктів 1-4 ч.1 ст.28 Закону особи, зазначені у пунктах 1, 2 ч. 1 ст. 3 цього Закону, зобов'язані: вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів; повідомляти не пізніше наступного робочого дня з моменту, коли особа дізналася чи повинна була дізнатися про наявність у неї реального чи потенційного конфлікту інтересів безпосереднього керівника, а у випадку перебування особи на посаді, яка не передбачає наявності у неї безпосереднього керівника, або у колегіальному органі - Національне агентство чи інший визначений законом орган або колегіальний орган, під час виконання повноважень у якому виник конфлікт інтересів; не вчиняти дій та не приймати рішень в умовах реального конфлікту інтересів; вжити заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів.

Відповідно до частини 5 статті 28 Закону, у разі існування в особи сумнівів щодо наявності в неї конфлікту інтересів вона має право звернутися за роз'ясненням до Національного агентства. У разі якщо особа не отримала підтвердження про відсутність конфлікту інтересів, вона діє відповідно до вимог, передбачених у цьому розділі Закону.

Згідно з ч.1 статті 1 Закону, приватний інтерес - будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях;

реальний конфлікт інтересів - суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень;

Відповідно до ст. 2 Закону України «Про оплату праці» заробітна плата складається з основної (винагорода за виконану роботу відповідно до встановлених норм праці норми часу, виробітку, обслуговування, посадові обов'язки) та додаткової (винагорода за працю понад установлені норми, за трудові успіхи та винахідливість і за особливі умови праці) заробітної плати. Додаткова заробітна плата, до якої, у тому числі належать різні види стимулюючих виплат (премії, надбавки тощо), не є гарантованою, можливість її отримання, так само як і її розмір, залежить від оцінки результатів роботи працівників.

Згідно абз. 3 ч. 1 ст. 1 Закону, близькі особи - члени сім'ї суб'єкта, зазначеного у частині першій статті 3 цього Закону, а також чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний та двоюрідний брати, рідна та двоюрідна сестри, рідний брат та сестра дружини (чоловіка), племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, батько та мати дружини (чоловіка) сина (дочки), усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням зазначеного суб'єкта.

Відповідно до ч. 2 ст.35-1 Закону, у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів у особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу (комітету, комісії, колегії тощо), вона не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом.

Про конфлікт інтересів такої особи може заявити будь-який інший член відповідного колегіального органу або учасник засідання, якого безпосередньо стосується питання, що розглядається. Заява про конфлікт інтересів члена колегіального органу заноситься в протокол засідання колегіального органу.

У разі якщо не участь особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу, у прийнятті рішень цим органом призведе до втрати правомочності цього органу, участь такої особи у прийнятті рішень має здійснюватися під зовнішнім контролем. Рішення про здійснення зовнішнього контролю приймається відповідним колегіальним органом.

Отже, ОСОБА_4, будучи особою, яка відноситься до особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування порушила вимоги п. 2,3 ч. 1 ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції» та вчинила адміністративні правопорушення, передбачені ч.1 та ч.2 ст.172-7 КУпАП.

При накладенні стягнення суд враховує характер вчиненого правопорушення, особу ОСОБА_1, фактично визнання нею вини, її майновий стан. та вважає, що на ОСОБА_1 необхідно накласти стягнення в межах санкції ч.2 ст.172-7 КУпАП, встановленої за більш серйозне правопорушення з числа вчинених у виді штрафу в розмірі 200 (двохсот) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 3400 (три тисячі чотириста) грн.

Обставини, які б свідчили про малозначність вчиненого правопорушення відсутні.

Обставини, які б обтяжували відповідальність відсутні.

На момент розгляду даної справи про адміністративні правопорушення, визначені у ч.4 ст.38 КУпАП строки накладення адміністративного стягнення не закінчилися.

На переконання суду саме таке стягнення у цьому випадку буде справедливим, необхідним і достатнім для запобігання вчиненню нових правопорушень як самою правопорушницею, так і іншими особами.

Відповідно до статті 40-1 КУпАП, статті 4 Закону України «Про судовий збір» судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення у дохід держави.

Відомостей про належність ОСОБА_1 до осіб, на яких поширюється дія ст.5 Закону України «Про судовий збір» щодо підстав для звільнення від її сплати не встановлено.

З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 40-1, 283, 284, 294 КУпАП, суд

постановив:

ОСОБА_1 визнати винуватою у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених ч.1 та ч.2 ст.172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та накласти на неї адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 3400 (три тисячі чотириста) гривень.

Стягнути з ОСОБА_1 на користь держави 665 грн. 60 коп. судового збору.

Постанова може бути оскаржена до Хмельницького апеляційного суду протягом десяти днів з дня її винесення. Апеляційна скарга подається через Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області.

працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії № 4 від 22.04.2025);

ОСОБА_1, 26.05.2025 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії № 5 від 26.05.2025);

25.06.2025 ОСОБА_1 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії № 6 від 25.06.2025);

ОСОБА_1, 23.07.2025 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії № 7 від 23.07.2025);

ОСОБА_1, 25.08.2025 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії № 8 від 25.08.2025).

В судовому засіданні прокурор ствердив про наявність підстав для притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності.

ОСОБА_1 в судовому засіданні зазначила, що винуватість у вчиненні адміністративного правопорушення визнає та пояснила, що вона брала участь у голосуванні про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам установи, у тому числі своєму чоловіку ОСОБА_2, при цьому вона не повідомляла комісію про наявний у неї конфлікт інтересів, оскільки голосування проводилось пакетно по всіх поданнях керівників структурних підрозділів, в тому числі за її чоловіка.

Заслухавши пояснення учасників провадження, дослідивши його матеріали суд вважає, що винуватість ОСОБА_1 у вчиненні цього адміністративного правопорушення підтверджується сукупністю зібраних і досліджених у справі доказів:

відомостями протоколу про адміністративне правопорушення № 21-52/2026 від 21.04.2026, в якому зафіксований факт неповідомлення ОСОБА_1 колегіального органу - (комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО) про наявність реального конфлікту інтересів та вчинення дій в умовах реального конфлікту інтересів;

копією наказу начальника ДУ ТМО від 20.02.2023 № 32-о/с, яким ОСОБА_1 призначено на посаду головного бухгалтера бухгалтерії ДУ ТМО;

копією наказу начальника ДУ ТМО від 11.03.2024 № 66-о/с, яким ОСОБА_2 призначено за сумісництвом на 0,5 ставки лікаря-терапевта терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ «ТМО МВС України по Хмельницькій області» з 12.03.2024.

копією наказу т.в.о. начальника ДУ ТМО від 30.09.2025 за № 215-о/с, яким ОСОБА_1 призначено на посаду начальника відділу бухгалтерського обліку та звітності - головного бухгалтера ДУ ТМО, звільнивши з посади бухгалтера бухгалтерії цієї ж установи у зв'язку з організаційно-штатними змінами;

посадовою інструкцією, затвердженою начальником ДУ ТМО від 01.03.2023, згідно з якою головний бухгалтер зобов'язаний дотримуватись норм антикорупційного законодавства та Антикорупційної програми ДУ ТМО.

Наказом т.в.о. начальника ДУ ТМО від 01.04.2024 №91 про затверджено Положення про преміювання працівників ДУ ТМО, Положення про комісію з питань преміювання працівників ДУ ТМО, а також затверджено склад комісії з питань преміювання працівників установи, до якої включено головного бухгалтера ОСОБА_1, в якості члена комісії. В подальшому, наказом т.в.о. начальника ДУ ТМО від 02.07.2024 № 134 змінено склад комісії з питань преміювання, проте ОСОБА_1 залишилась членом комісії;

Копією актового запису про шлюб № 1328 від 28.08.2003, згідно з яким ОСОБА_1, 25.07.1979 та ОСОБА_2 25.01.1969 уклали шлюб. Відомості про розірвання цього шлюбу та про не перебування ОСОБА_1 із ОСОБА_3 в сімейних стосунках відсутні.

Також обставини вчинення правопорушення підтверджуються копіями протоколів засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ «ТМО МВС України по Хмельницькій області» № 5 від 27.05.2024, № 6 від 21.06.2024, № 7 від 25.07.2024, № 8 від 28.07.2024, № 9 від 24.09.2024, № 10 від 28.10.2024, № 11 від 26.11.2024, № 12 від 20.12.2024, № 1 від 29.01.2025, № 2 від 25.11.2025, № 3 від 26.03.2025, № 4 від 22.04.2025, № 5 від 26.05.2025, № 6 від 25.06.2025, № 7 від 23.07.2025, № 8 від 25.08.2025, згідно з якими ОСОБА_1 брала участь у засіданнях комісії та голосувала щодо винесених на порядок денний питань, у тому числі «ЗА» встановлення премії працівникам та її чоловіку ОСОБА_2 за рахунок спеціального фонду;

Копіями наказів начальника ДУ «ТМО МВС України по Хмельницькій області» по особовому складу про встановлення премій працівникам, у тому числі лікарю ОСОБА_2.

Відповідно до розділу III Положення про преміювання працівників ДУ ТМО, Комісія з питань преміювання ДУ ТМО розглядає подання керівників структурних підрозділів та надає пропозиції начальнику ДУ ТМО щодо розмірів преміювання працівників на затвердження.

Згідно з пунктом 2.1 розділу I Положення про комісію з питань преміювання працівників ДУ ТМО, Комісія з преміювання є консультативно-дорадчим органом, що координує питання преміювання працівників ДУ ТМО.

У силу пункту 2.2 розділу I вказаного Положення, комісія у своїй діяльності керується Конституцією України та законами України, указами Президента України і постановами Верховної Ради України, актами Кабінету Міністрів України, наказами, рішеннями, вказівками МВС України, Департаменту охорони здоров'я МВС України, Положенням про преміювання працівників ДУ ТМО та цим Положенням.

Відповідно до пункту 3.12. Положення про комісію з питань преміювання працівників ДУ ТМО, рішення комісії приймається відкритим голосуванням простою більшістю голосів членів Комісії, присутніх на засіданні. Рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосувала більш як половина складу членів комісії, присутніх на засіданні.

Згідно з пунктом 3.13 вказаного положення, рішення комісії оформлюється протоколом, який підписує голова та секретар Комісії протягом трьох робочих днів з дати оформлення протоколу.

Відповідно до пункту 3.15 вказаного положення, у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів члени комісії або інші учасники засідання не беруть участь в опрацюванні та прийнятті рішень з питань, щодо яких у них існує конфлікт інтересів. Про такого конфлікту інтересів вони зобов'язані письмово повідомити голову. Про конфлікт членів Комісії, її членів або інших учасників засідання може заявити будь-який учасник засідання.

Справа № 686/12088/26

Провадження № 3/686/3036/26

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 травня 2026 року м.Хмельницький

Суддя Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Дзюбак О.В., з участю секретаря судового засідання Порохончук І.Д., прокурора Мартинюка О.Г. особи, яка притягується до адміністративної відповідальності - ОСОБА_1, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду справу про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, жителями АДРЕСА_1, начальника відділу бухгалтерського обліку та звітності - головного бухгалтера ДУ «Територіальне медичне об'єднання Міністерства внутрішніх справ по Хмельницькій області»

за ч. 1 та ч.2 ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

установив:

ОСОБА_1, перебуваючи на посаді головного бухгалтера ДУ «Територіальне медичне об'єднання Міністерства внутрішніх справ України по Хмельницькій області» (далі - ДУ ТМО), будучи членом комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО та відповідно до підпункту «а» пункту 2 частини 1 статті 3 Закону України «Про запобігання корупції», суб'єктом відповідальності за правопорушення, пов'язані з корупцією, в супереч вимогам п. 2, 3 ч. 1 ст. 28 ЗУ «Про запобігання корупції» не повідомила колегіальний орган - комісію з питань преміювання працівників ДУ ТМО про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в умовах реального конфлікту інтересів шляхом голосування, щодо надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплат премій працівникам установи, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2 (протоколи засідання комісії №5 від 27.05.2024, №6 від 21.06.2024, №27 від 25.07.2024, №8 від 28.07.2024, №9 від 24.09.2024, №10 від 28.10.2024, №11 від 26.11.2024, №12 від 20.12.2024, №1 від 29.01.2025, №2 від 25.11.2025, №3 від 26.03.2025, №4 від 22.04.2025, №5 від 26.05.2025, №6 від 25.06.2025, №7 від 23.07.2025, №8 від 25.08.2025), чим вчинила адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, відповідальність за яке передбачена частиною 1 та частиною 2 статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Так, 27.05.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 262,58% (протокол засідання комісії № 5 від 27.05.2024);

Також ОСОБА_1, 21.06.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 262,58% (протокол засідання комісії №7 від 21.06.2024);

Крім цього ОСОБА_1, 25.07.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 178,91% (протокол засідання комісії № 7 від 25.07.2024);

Разом із цим, ОСОБА_1, 28.08.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 178,91% (протокол засідання комісії № 8 від 28.08.2024);

Також ОСОБА_1, 24.09.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 234,69% (протокол засідання комісії № 9 від 24.09.2024);

ОСОБА_1, 28.10.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 234,69% (протокол засідання комісії №10 від 28.10.2024);

Також ОСОБА_1, 26.11.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 234,69% (протокол засідання комісії № 11 від 26.11.2024);

ОСОБА_1, 20.12.2024 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 354,87% (протокол засідання комісії №12 від 20.12.2024);

ОСОБА_1, 29.01.2025 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії №1 від 29.01.2025);

ОСОБА_1, 25.02.2025 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії №2 від 25.11.2025);

ОСОБА_1, 26.03.2025 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій працівникам ДУ ТМО, в тому числі своєму чоловіку - лікарю-терапевту терапевтичного відділення стаціонару лікарні (з поліклінікою) ДУ ТМО ОСОБА_2, в розмірі 191,58% (протокол засідання комісії №3 від 26.03.2025);

ОСОБА_1, 22.04.2025 під час засідання комісії з питань преміювання працівників ДУ ТМО, не повідомила колегіальний орган про наявність реального конфлікту інтересів та вчинила дії в його умовах, шляхом голосування про надання пропозицій т.в.о. начальника ДУ ТМО щодо виплати премій