

Інформаційний бюлетень
про складені Національним агентством з питань запобігання
корупції протоколи про адміністративні правопорушення та внесені
приписи щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із запобіганням та
врегулюванням конфлікту інтересів,
протягом I кварталу 2023 року

На виконання підпункту 2 пункту 2 розділу II додатка 3 до Антикорупційної програми Міністерства внутрішніх справ на 2023-2025 роки, затвердженої наказом МВС від 28 лютого 2023 року № 136, Управлінням запобігання корупції МВС проведено аналіз інформації щодо складених Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) протоколів про адміністративні правопорушення та внесених приписів щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів протягом I кварталу 2023 року.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та особи, які для цілей цього Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зобов'язані вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів. Проте існує ряд випадків, коли особа не знала або не вбачала в своїх діях конфлікту інтересів.

З метою практичного розуміння поняття «конфлікт інтересів», формування у працівників МВС навичок з питань дотримання правил запобігання та врегулювання конфлікту інтересів наводимо приклади ситуацій, розміщених на офіційному вебсайті НАЗК.

1. НАЗК склало обґрунтований висновок про виявлення ознак правопорушення, пов'язаного з корупцією, вчиненого головною спеціалісткою відділу з питань підготовки, перепідготовки, підвищення кваліфікації та дипломування моряків Державної служби морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України (Адміністрація судноплавства) під час виконання обов'язків начальника Управління з питань підготовки та дипломування моряків.

Посадовиця діяла в умовах конфлікту інтересів, коли сертифікувала державне підприємство «Одеський морський торговельний порт» (ДП «Одеський порт»), навчальний центр якого на той момент очолювала її мати.

Після тижня роботи на посаді головного спеціаліста, на чиновницю поклали виконання обов'язків начальника Управління з питань підготовки та дипломування моряків.

За час, поки посадовиця була в.о., вона в умовах реального конфлікту інтересів встигла розглянути заявку Одеського порту на проведення огляду його навчального центру для сертифікації моряків та забезпечила проведення фактичного огляду цього центру своїми підлеглими.

Попри те, що під час огляду закладу виявили недоліки, посадовиця все одно сприяла видачі протоколу про відповідність підготовки вимогам Міжнародної конвенції про підготовку і дипломування моряків цьому закладу.

Це дозволило і надалі очолюваному її близькою особою навчальному центру сертифікувати моряків.

Так, відповідно до ч. 7 ст. 12 Закону після виявлення ознак пов'язаного з корупцією правопорушення НАЗК затвердило обґрунтований висновок та надіслало його до Національної поліції України. Висновок Агентства є обов'язковим для розгляду.

2. Народний депутат програв справу в Київському апеляційному суді за протоколом НАЗК.

Тепер обранець має заплатити штраф на користь держави у розмірі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян та буде внесений до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

Народний депутат разом зі знайомою, під час карантинних обмежень через пандемію коронавірусної хвороби (до повномасштабного вторгнення РФ), вирішив відвідати кав'ярню в Одесі. Проте йому відмовили в розміщенні за столом через небажання жінки, яка була разом з нардепом, пред'явити COVID-сертифікат.

Нардеп скористався правом на депутатське звернення та написав до Одеського міського голови й до Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів а також до Державної служби України з надзвичайних ситуацій. У зверненнях народний обранець пропонував перевірити цей заклад громадського харчування. Через ці перевірки роботу кав'ярні було паралізовано на тиждень.

За цим фактом у серпні 2022 року НАЗК склало адміністративний протокол щодо конфлікту інтересів у нардепа.

Суд визнав винним депутата у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Обранець мав заплатити штраф на користь держави у розмірі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, проте звернувся з оскарженням рішення в апеляційній інстанції.

Київський апеляційний суд залишив Постанову Печерського районного суду м. Києва без змін.

3. НАЗК склало адміністративний протокол щодо судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області. Протокол складено через прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Через розтрату бюджетних коштів на, можливо, фіктивні лікарняні було відкрите кримінальне провадження за справою колишнього народного депутата та мера смт. Добропілля Донецької області.

Попри те, що офіційно ексмер був на лікарняному, він їздив в цей час у тимчасово окупований Крим. Це стало підставою для перевірки його листів непрацездатності та їхньої правомірності.

Коли до суду потрапила справа нардепа, суддя Добропільського міськрайонного суду Донецької області заявила про самовідвід через багаторічну дружбу з ексмером, щоб врегулювати конфлікт інтересів.

Водночас, коли до неї на розгляд потрапила справа лікарки, яка, власне, й оформляла ці листи непрацездатності для колишнього нардепа, то суддя винесла

вирок про невинуватість медичного працівника, чим вплинула на розгляд справи самого депутата.

4. НАЗК склало адміністративний протокол щодо начальника Головного управління Держпродспоживслужби в Київській області. Протокол складено через прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Чиновник із київської Держспоживслужби намагався звільнити колегу через бажання помсти.

На початку повномасштабного вторгнення рф до України підлеглі почали масово скаржитися на начальника Головного управління Держпродспоживслужби в Київській області. Поки на Київщині просувалися російські танки, він вимагав від них фізичну присутність на робочому місці.

Як наслідок, через шквал скарг, щодо нього було порушено низку дисциплінарних проваджень, а потім його взагалі відсторонили від виконання обов'язків.

Виконання обов'язків керівника поклали на начальника одного із відділів Головного управління.

Після того, як відсторонений начальник повернувся до виконання обов'язків, він зібрав дисциплінарну комісію щодо колишнього в. о. та звільнив посадовця за «дисциплінарний проступок».

Приватний інтерес начальника Головного управління був спровокований бажанням помститися начальнику відділу, який був тимчасовим в.о., зокрема тому, що той брав активну участь у відкритті дисциплінарних проваджень, які і стали причиною відсторонення.

За порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції чиновник та суддя можуть бути притягнуті, зокрема, до адміністративної та дисциплінарної відповідальності.

Адміністративна відповідальність за вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів передбачає штраф від 3400 до 6800 гривень (ч. 2 ст. 1727 КУпАП).

5. Начальник Червоноградського відділу Головного управління Державної міграційної служби програв апеляцію в суді за протоколом НАЗК щодо конфлікту інтересів.

Чиновник із Червоноградщини (Львівська обл.) вирішив обміняти свій паспорт громадянина України зразка 1994 року на ID-картку. Для цього розглянув власні документи щодо обміну паспорта, оформлення заяви-анкети про обмін, а також прийняв рішення надрукувати та видати ID-картку сам собі. Усі документи чиновник отримав за один день, тоді як за законодавством навіть термінове оформлення ID-картки займає до 10 днів.

Восени 2022 року НАЗК склало адміністративний протокол щодо конфлікту інтересів у чиновника та передало матеріали в суд.

Суд встановив, що посадовець порушив вимоги Закону України «Про запобігання корупції» та вчинив адміністративні правопорушення, передбачені ч. 1 ст. 172–7, ч. 2 ст. 172–7 КУпАП цього Закону. Водночас начальник міграційної служби звернувся до апеляційних інстанцій.

Львівський апеляційний суд, розглянувши апеляційну скаргу чиновника на постанову Червоноградського міського суду Львівської області, залишив її без змін.

Постанова є остаточною і оскарженню не підлягає.

Посадовець має сплатити штраф у розмірі 200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян та судовий збір.

Управління запобігання корупції МВС